



Republika Hrvatska
Trgovački sud u Zadru
Zadar, Dr. Franje Tuđmana 35

Poslovni broj: P-240/2022-58

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

I

R J E Š E N J E

Trgovački sud u Zadru, po sutkinji Katarini Zdunić, u pravnoj stvari tužitelja Stečajna masa iza SIDERO IV j.d.o.o. u stečaju, Šibenik, Bože Peričića 26, OIB: 55178025317, zastupanog po punomoćniku Jasminu Avdagiću, odvjetniku u Šibeniku, protiv tuženika ŠIME PEŠA iz Zatona, Gaj IV 6, OIB: 60020521837, zastupanog po punomoćnicima, odvjetnicima u GLUIĆ NINČEVIĆ odvjetničkom društvu d.o.o., radi naknade štete, nakon glavne i javne održane i zaključene rasprave 14. siječnja 2026. u nazočnosti zamjenika punomoćnika tužitelja Ante Devčića i punomoćnice tuženika Karla Guzobada, na ročištu za objavu odluke 4. veljače 2026.

p r e s u d i o j e

Nalaže se tuženiku, Šime Peša iz Zatona, Gaj IV 6, OIB: 60020521837 da isplati tužitelju, društvu SIDERO IV j.d.o.o. u stečaju sa sjedištem u Zadru, Josipa Jurja Strossmayera 14, OIB: 68834612809, u roku 15 dana iznos od 62.857,66 eura sa zakonskom zateznom kamatom tekućom od dana 28. siječnja 2019. godine pa do 31. prosinca 2022. po stopi koja se određuje, za svako polugodište, uvećanjem prosječne kamatne stope na stanja kredita odobrenih na razdoblje dulje od godine dana nefinancijskim trgovačkim društvima izračunate za referentno razdoblje koje prethodi tekućem polugodištu za pet postotnih poena, od 1. siječnja 2023. do 29. prosinca 2023. po stopi koja se određuje, za svako polugodište, uvećanjem kamatne stope koju je Europska središnja banka primijenila na svoje posljednje glavne operacije refinanciranja koje je obavila prije prvog kalendarskog dana tekućeg polugodišta za osam postotnih poena, a od 30. prosinca 2023. do isplate po stopi koja se određuje, za svako polugodište, uvećanjem referentne stope za osam postotnih poena, pri čemu se za prvo polugodište primjenjuje referentna stopa koja je na snazi na dan 1. siječnja, a za drugo polugodište referentna stopa koja je na snazi na dan 1. srpnja te godine, na ime stvarne štete, u vidu naknade za stjecanje robnog asortimana u ime i za račun društva TOOLS j.d.o.o. u kojem je bio jedini osnivač i odgovorna osoba.

i

r i j e š i o j e

Nalaže se tuženiku naknaditi tužitelju parnične troškove u iznosu od 15.539,87 eura, sve u roku od 15 dana.

Obrazloženje

1. Tužitelj u tužbi podnesenoj ovom sudu 15. ožujka 2022. u bitnome navodi kako tužbu podnosi u skladu s odobrenjem danim na skupštini vjerovnika održanoj kod ovoga suda u stečajnom postupku koji se vodi pod posl. br. St-126/2019. Tuženik je bio direktor prednika tužitelja od 10. siječnja 2014. do otvaranja stečajnog postupka nad društvom tužitelja 21. listopada 2019. Istovremeno je kao jedini osnivač osnovao i društvo Tools j.d.o.o. (upisano u sudski registar 9. siječnja 2019. a brisano 25. listopada 2021.). Kao odgovorna osoba i društva prednika tužitelja tako i društva Tools j.d.o.o. tuženik je 28. siječnja 2019. sklopio Sporazum u kojem se društvo tužitelja obvezalo sav svoj asortiman predati društvu Tools j.d.o.o. te se društvo Tools j.d.o.o. obvezalo vrijednost preuzete robe isplatiti dobavljačima društva tužitelja. Društvo Tools j.d.o.o. nije ispunilo svoje obveze ni prema vjerovnicima društva tužitelja ni prema samom tužitelju. Nadalje, 14. siječnja 2019. društvo Tools j.d.o.o. izdalo je dokument naziva „Računu: 1/02/1“ u kojem je specificiran sav asortiman koji se prodaje društvu tužitelja, a koje zatim nekoliko dana kasnije Sporazumom o prijenosu robe 28. siječnja 2019. društvo tužitelja prodaje bez naknade društvu Tools j.d.o.o. Na ročištu održanom 27. kolovoza 2019. u stečajnom postupku tuženik je izjavio kako društvo tužitelj ima robe u vrijednosti od 470.000,00 kuna, koja se može unovčiti bar djelomično, da je on u međuvremenu osnovao društvo Tools j.d.o.o. koje posluje u poslovnom prostoru u kojem je smještena spomenuta robe te da Tools j.d.o.o. prodaje robu tužitelja i utrženi novac plaća tužitelju. Po tužitelju je nesporna činjenica da je roba za koju je Tools j.d.o.o. izdala računa te koja mu je prenesena isključivo vlasništvo tužitelja te da se njenim prenošenjem izravno umanjila buduća stečajna masa. Navedenim radnjama tuženika kao odgovorne osobe u oba društva oštećen je tužitelj za iznos od 473.569,66 kuna. Tužitelj se kod navođenja osnove tužbenog zahtjeva pozvao na odredbe čl. 430., 252., 273. i 273. a Zakon o trgovačkim društvima (Narodne novine br. 111/93, 34/99, 121/99, 52/00, 118/03, 107/07, 146/08, 137/09, 111/12, 125/11, 68/13, 110/15, 40/19, 34/22, 114/22, 18/23, 130/23, 136/24; u daljnjem tekstu: ZTD). Ističe kako je imovinska šteta neposredno prouzrokovana nesavjesnim vođenjem poslovanja te grubim kršenjem dužne pozornosti i zakonskih obveza od strane tuženika kao direktora, što je rezultiralo pokretanjem stečajnog postupka nad tužiteljem.

2. Tuženik je u svom odgovoru na tužbu, dostavljenom dana 21. travnja 2022., kao i kasnije u tijeku postupka, naveo da se protivi tužbi i tužbenom zahtjevu kao neosnovanom te osporava osnovu i visinu kao i sve činjenične i pravne navode tužitelja. Navodi da je kao direktor vodio poslove društva s pozornošću urednog i savjesnog gospodarstvenika te je pri donošenju poduzetničke odluke na temelju primjerenih informacija razumno djelovao za dobrobit društva. Ističe kako je nakon izdavanja računa na iznos od 482.318,83 kuna od strane Porezne uprave izvršen porezni nadzor te je došlo do korekcije računa na način da je izdana povratnica (povrat robe) za iznos od 194.923,09 kuna. Stvarni izlazni račun društva Tools j.d.o.o. prema Sidero IV j.d.o.o. je iznosio 287.397,00 kuna sa uključenim PDV-om. Djelatnik porezne uprave Martin Škoda je društvo Tools j.d.o.o. po navedenom

poslovnom odnosu zadužio za iznos od 57.479,00 kuna. Nadalje, od spomenutog iznosa vjerovnicima društva Sidero IV j.d.o.o. plaćen je iznos od 101.137,22 kune. Konačno, ostalo je popisano robe (napravljen je inventura) za 86.000,00 kuna koju robu je stečajni upravitelj trebao preuzeti a nikada ju nije uzeo.

3. U dokaznom postupku sud je izvršio uvid te pročitao priloženu dokumentaciju koja prileži spisu predmeta, proveo je dokaz računovodstveno financijskim vještačenjem po stalnom sudskom vještaku Anti Mrčeli (pisano i usmeno iznošenje nalaza i mišljenja) te je saslušao zastupnika po zakonu tužitelja Josipa Jadrana Seksu, tuženika, svjedokinju Jasminu Peša i svjedoka Marjana Pešu.

4. Prema odredbi čl. 219. Zakona o parničnom postupku (Narodne novine br. 53/91, 91/92, 112/99, 129/00, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 96/08, 84/08, 123/08, 57/11, 148/11- službeni pročišćeni tekst, 25/13, 89/14, 70/19, 80/22, 114/22, 155/23; u daljnjem tekstu: ZPP) svaka stranka dužna je iznijeti činjenice i dokaze na kojima temelji svoj zahtjev ili kojima pobija dokaze i navode protivne strane.

5. Odredbom čl. 7. st. 1. ZPP-a je propisano da su stranke dužne iznijeti sve činjenice na kojima temelje svoje zahtjeve i predložiti dokaze kojima se utvrđuju te činjenice.

6. Tužbeni zahtjev tužitelja je osnovan.

7. Predmet ovog postupka je zahtjev tužitelja za isplatom iznosa na ime naknade štete zbog nesavjesnog vođenja poslovanja te grube i namjerne povrede dužne pažnje tuženika.

8. Nije sporno da je tuženik bio odgovorna osoba, zastupnik po zakonu, i društva Sidero IV j.d.o.o. i društva Tools j.d.o.o. te da je došlo do prijenosa robe sa društva Sidero IV j.d.o.o. na društvo Tools j.d.o.o. kako bi preprodajom iste moglo doći do podmirjenja obveza.

9. Ono što je sporno i što je trebalo utvrditi u ovom postupku je činjenica je li protuzakonitim odnosno nesavjesnim postupanjem tuženika, kao zastupnika po zakonu prednika tužitelja tužitelj oštećen i to upravo za utuženi iznos.

10. Uvidom u Sporazum utvrđeno je kako je isti sklopljen između tvrtke Sidero IV j.d.o.o. s jedne strane i tvrtke Tools j.d.o.o. s druge strane te kako se prema njemu tvrtka Sidero IV j.d.o.o. obvezuje predati tvrtki Tools j.d.o.o. sav svoj robni asortiman, a ovaj se zauzvrat obvezuje vrijednost sve preuzete robe isplatiti u cijelosti dobavljačima tvrtke Sidero IV j.d.o.o. Sporazum je sklopljen 28. siječnja 2019.

11. Iz iskaza zastupnika po zakonu tužitelja Josipa Jadrana Sekse proizlazi kako je on stečajni upravitelj tužitelja od otvaranja stečajnog postupka u listopadu 2019. Tuženik je već u prethodnom postupku dao iskaz da je poslovanje tužitelja nastavljeno preko društva Tools j.d.o.o. te da bi plaćanjima vjerovnicima u ime Toolsa podmirio dug zbog kojeg je tužitelj završio u blokadi i te je dugove planirao podmiriti cesijama, a to nikada nije učinjeno, plaćanja nikada nisu izvršena. U postupku utvrđivanja stanja imovine tužitelja komunicirao je s tuženikom i sa majkom tuženika – Jasminom Peša, koja je vodila računovodstvo društva. Kada je tuženik obavijestio da je sortirao stanje robe u poslovnom prostoru odnosno odvojio robu koja bi trebala pripadati tužitelju, utvrdili su da je preostao neki malo dio robe male vrijednosti. Veći dio zatečenoga je tužitelj prodao Toolsu, a sama faktura je bila neispravna i to na način da je navedeno kako je Tools izdao fakturu Sideru a ne obratno. Po nalogu stečajnog suca angažirao je financijsku vještakinju koja je izradila nalaz iz kojeg bi proizlazilo da je dug Toolsa oko 473.000,00 kuna. Nalazom vještakinje je čak utvrđeno da ni poslovne knjige prednika tužitelja, naročito taj inventurni dio, nisu vođene u skladu s propisima.

12. Iz iskaza tuženika Šime Peše proizlazi kako detalje o ovom predmetu puno bolje znaju njegovi iz računovodstva i to svjedoci Marjan i Jasmina Peša. Naveo je kako je nastala blokada Sidera i namjera je bila preko Toolsa pokušati spasiti Sidero. Zna da je bilo uplata prema vjerovnicima Sidera, ostavljena roba je bila u vrijednosti od oko 100.000,00 kuna. Nije upoznat s time gdje bi bila sva ta dokumentacija pa pretpostavlja da bi spomenuti svjedoci znali i mogli dostaviti eventualne cesije, podatke o poreznom nadzoru i svu potrebnu dokumentaciju. Tools je preuzeo robu od Sidera. Nema saznanja o tome da bi Tools fakturirao 473.000,00 kuna Sideru upravo za tu preuzetu robu – on je potpisivao odnosno prihvaćao ono što su mu oni predlagali.

13. Iz iskaza svjedokinje Jasmine Peša, majke tuženika, proizlazi kako je bila knjigovođa i za firmu Sidero i Tools. Sidero je otišla u probleme pa u stečaj nakon čega je tuženik otvorio firmu Tools i počeo nabavljati robu, zatim je ispostavljena faktura Sidera prema Toolsu za iznos od malo manje od 500.000,00 kuna, postoji dokaz o tome, izlazna faktura. Kad su zatražili povrat PDV-a u Toolsu od oko 40.000,00 kuna njima je nešto blinkalo u kompjuteru te im je došao porezni nadzor. Inspektor Škoda je pregledao registrator od Toolsa i rekao da moraju napraviti povratnicu robe iz Toolsa prema Sideru u protuvrijednosti od 190.000,00 kuna. Svjedokinja je pozvala stečajnog upravitelja tužitelja da preuzme robu i on se dva mjeseca nije javljao. Isto tako, sklopljeno je i više cesija prema kojima je Tools podmirio oko 100.000,00 kuna duga za Sidero njegovim dobavljačima. Nakon uvida u račun sa l.s. 146-192 svjedokinja navodi kako joj isti nije poznat. Nije joj logično da taj i takav račun izdaje Sidero kad Sidero ima potraživanje prema Toolsu. Navodi da je inače račune izdavala ona, a tuženik je davao upute. Navodi da je sporni račun izdao programer po uputi tuženika.

14. Iz iskaza svjedoka Marjana Peše proizlazi kako je upoznat sa predmetnom situacijom odnosno društvom Sidero i Tools zato što je bio vlasnik računovodstva koje je vodilo njihove knjige. Sidero je društvo koje je imalo problema sa likvidnošću pa je otišlo u stečaj, dok je tada osnovan Tools kako bi plaćao obveze Sidera. Obveze koje su plaćane za Sidero su zatvarane cesijama i to je bilo u iznosu od oko 100.000,00 kuna. Poznata mu je i faktura sa l.s. 146-192 i navodi da je to taj iznos i iz tog dokumenta proizlazi kao da je račun izdalo društvo Tools društvu Sidero, ali se tu mora raditi o programskoj pogrešci. Tools nije ni imalo robu za koju bi moglo izdati fakturu.

15. Sud je sve iskaze – kako stranaka tako i svjedoka – cijenio vjerodostojnim i istinitim, jer su međusobno sukladni u onom dijelu koji je bio nužan za odlučivanje o osnovanosti tužbenog zahtjeva. Naime, nesporno je utvrđeno kako je došlo do prijenosa neke robe na društvo Tools, kako nisu vršene detaljne evidencije, kako je sporni račun izdan protivno svim računovodstvenim pravilima, te kako je osnovna namjera tuženika bila da pokuša podmiriti obveze tužitelja, ali nesporno u ovom postupku nije dokazano da je navedeno i učinjeno. Tuženik se ne može opravdati činjenicom da nije bio upoznat sa određenim računovodstvenim radnjama, jer je za iste on kao zastupnik po zakonu isključivo odgovoran.

16. Svojim nalazom i mišljenjem stalni sudski vještak mr. sc. Ante Mrčela odgovorio je na upite odnosno nalog suda i to kako slijedi:

- na pitanje je li društvo Tools j.d.o.o. izvršilo svoju obvezu isplate dobavljačima društva Sidero IV j.d.o.o., kako je navedeno u Sporazumu, odnosno je li nadoknadilo vrijednost preuzete robe, vještak je naveo da nije, jer je isplate dobavljačima tužitelja izvršilo u protuvrijednosti od

6.840,76 eura, dok je njegova obveza po Sporazumu odnosno vrijednost preuzete robe iznosila 64.014,84 eura;

- na pitanje je li propisno, zakonito i ispravno da društvo Tools j.d.o.o. izdaje fakturu – račun 1/02/1 društvu Sidero IV j.d.o.o. na ime prenesene robe koja je popisana inventurom u potonjem društvu, a kao da se radi o imovini društva Tools j.d.o.o. vještak je naveo kako navedeno nije ni propisno ni ispravno, jer se ne radi o robi društva Tools j.d.o.o., već o robi tužitelja;
- na pitanje može li se postupanje tuženika, kao zakonskog zastupnika obaju društava, smatrati postupanjem s pažnjom dobrog gospodarstvenika, odnosno korisnim postupanjem za društvo Sidero IV j.d.o.o. vještak je odgovorio da se njegovo postupanje ne može smatrati postupanjem s pažnjom dobrog gospodarstvenika, jer se ovdje radi o dvije potpuno odvojene pravne osobe, koje imaju svaka svoja prava ali i obveze te posebne poslovne knjigovodstvene evidencije poslovnih svakodnevnih događaja, bez obzira tko je vlasnik predmetnih pravnih osoba;
- na pitanje je li takvo postupanje zakonito u smislu financijsko-knjigovodstvenog upravljanja trgovačkog društva vještak je odgovorio da takvo postupanje nije ni ispravno niti dopušteno u smislu financijsko-knjigovodstvenog poslovanja;
- na pitanje je li nakon izdavanja računa na iznos od 482.318,83 kune od strane Porezne uprave izvršen porezni nadzor te je li došlo do korekcije računa na način da je izdana povratnica (povrat robe) za iznos od 194.923,09 kuna i da se utvrdi je li izlazni račun društva Tools j.d.o.o. prema Sidero IV j.d.o.o. iznosio 287.397,00 kuna s uključenim PDV-om, je li društvo Tools j.d.o.o. zaduženo za navedeni poslovni odnos u visini od 57.479,00 kuna vještak je odgovorio kako smatra da iz dokumentacije koja prileži spisu proizlazi da sporni račun glasi na 482.406,56 kuna (64.026,35 eura) te kako je nakon poreznog nadzora došlo do korekcije računa za ukupni iznos od 194.714,60 kuna (25.843,07 eura), a koji iznos je proknjižen u poslovnim knjigama i tužitelja i društva Tools j.d.o.o. U odnosu na iznose vještak je naveo kako je iz raspoložive dokumentacije razvidno da je društvo Tools j.d.o.o. proknjižilo svoje obveze prema tužitelju po računu koji je ispostavio tužitelj društvu Tools j.d.o.o. i to u iznosu od 482.406,56 kuna (64.026,35 eura). Nakon što je izdana i proknjižena i kod tužitelja i kod društva Tools j.d.o.o. povratnica robe u ukupnom iznosu od 194.714,60 kuna (25.843,07 eura) preostala potraživanja tužitelja od društva Tools j.d.o.o. na dan 31. 5. 2019. iznose ukupno 287.691,96 kuna (s PDV-om) odnosno 38.183,28 eura. Na koncu je vještak naveo kako je poreznim nadzorom nad društvom Tools j.d.o.o. utvrđeno da su transakcije dovele do postojanja prijavljenog a neplaćenog poreznog duga PDV-a od strane tužitelja u iznosu od 57.538,39 kuna (7.636,66 eura), ujedno i iskorištenog pretporeza PDV-a od strane poreznog obveznika Tools j.d.o.o., sve na štetu državnog proračuna. Dakle, poreznim rješenjem je poreznom obvezniku Tools j.d.o.o., a u odnosu na spornu transakciju, naloženo da uplati u korist državnog proračuna Republike Hrvatske porezne obveze po osnovi PDV-a iznos od 57.538,39 kuna (7.636,66 eura);
- na pitanje je li vjerovnicima društva Sidero IV j.d.o.o. plaćen iznos od 101.137,72 kune a koja dokumentacija se već nalazi u spisu te je li inventurom utvrđeno postojanje robe u iznosu od 86.000,00 kuna i je li tu

imovinu stečajni upravitelj preuzeo i uzeo u obzir vještak je naveo da popis predmeta stečajne mase prema bruto bilanci u iznosu od 86.000,00 kuna nije utvrđeno inventurom koju je utvrdilo povjerenstvo za inventuru na dan 17. listopada 2019. Isto tako, pregledom sve dokumentacije u spisu vještak nije utvrdio da je stečajni upravitelj tužitelja stvarno preuzeo vrstu, količinu i iznos robe kako je to iskazano u dostavljenom pregledu popisa predmeta stečajne mase prema bruto bilanci 17. listopada 2019.

17. Na nalaz i mišljenje stalnog sudskog vještaka tužitelj nije imao prigovore ističući naročito kako nisu relevantne ni korekcije izlaznog računa Toolsa j.d.o.o. prema tužitelju, jer društvo Tools j.d.o.o. nije bilo ni ovlašteno takav račun izdati prvotno, jer je tužitelj vlasnik robe. Isto tako nezakonitost postupanja je potvrđena i predmetnim financijskim vještačenjem. Bilo kakve ispravke navedenog računa izvršene od strane tuženika samo su dokaz njegovog nezakonitog postupanja. Tužitelj je također naveo kako iz nalaza i mišljenja također proizlazi da iznos na ime PDV-a društvu Tools j.d.o.o. nije priznat od strane Porezne uprave.

18. Tuženik je prigovorio nalazu i mišljenju stalnog sudskog vještaka, nakon čega je isti pozvan usmeno iznijeti svoj nalaz i mišljenje. Stalni sudski vještak se tako očitovao na prigovore tuženika, pa je tako na prigovor da u svom nalazu i mišljenju daje osobne vrijednosne sudove naveo da je u svom nalazu i mišljenju postupio sukladno rješenju i nalogima suda, spisu dostupnoj dokumentaciji i prema pravilima struke, dok je svoje mišljenje iznosio prema pitanjima suda. U odnosu na prigovor da u jednom dijelu nalaza i mišljenja navodi koja potraživanja vjerovnika prema tužitelju je društvo Tools podmirilo (u ukupnom iznosu od 51.541,80 kuna odnosno 6.840,76 eura) a potom ističe kako društvo Tools nije ispunilo svoju obvezu iz Sporazuma, vještak je istakao kako ostaje kod toga navoda, jer je obveza Toolsa iz Sporazuma iznosila mnogo više od tog podmirenog iznosa, kako i proizlazi iz nalaza i mišljenja. U odnosu na upit tuženika kako vještak dolazi do zaključka da je društvo Tools j.d.o.o. prodavalo robu u svoje ime i za svoj račun, vještak navodi da tako proizlazi iz rješenja i zapisnika Porezne uprave. U odnosu na navode tuženika da vještak u više navrata iznosi samo svoje mišljenje i daje tendenciozne odgovore, vještak je odluku o tome prepustio sudu. U odnosu na prigovore tuženika vezane za inventuru vještak je naveo, u bitnome, kako i tu ostaje kod svega iznesenoga u nalazu i mišljenju, a posebno ističe da taj popis od 17. listopada 2019. ne predstavlja nikakvu vjerodostojnu inventuru provedenu prema čl. 14. Zakona o računovodstvu. U odnosu na daljnje prigovore tuženika vještak je naveo kako je on svoje odgovore davao sukladno računovodstvenim pravilima (i dostupnoj dokumentaciji), međutim, prilikom toga je nužna primjena zakonskih odredbi koje reguliraju tu materiju.

19. Sud je nalaz i mišljenje stalnog sudskog vještaka uzeo u cijelosti kao vjerodostojan dokaz, izrađen u potpunosti u skladu s pravilima struke. Sud također smatra kako je svojim naknadnim očitovanjem vještak u potpunosti otklonio prigovore tuženika, koji su ionako uglavnom predstavljali nezadovoljstvo rezultatom vještačenja i bili paušalni.

20. Prema odredbi čl. 430. ZTD-a na dužnu pozornost i odgovornost članova uprave na odgovarajući se način primjenjuju odredbe članka 252., 273. i 273.a toga Zakona. Odredbom čl. 252. st. 1. propisano je da članovi uprave moraju voditi poslove društva s pozornošću urednog i savjesnog gospodarstvenika i čuvati poslovnu tajnu društva.

21. Nadalje, člankom 273. ZTD-a propisano je tko s nakanom koristeći svoj utjecaj u društvu navede člana uprave, odnosno izvršnog direktora ili člana nadzornog, odnosno upravnog odbora, prokuristu ili punomoćnika da poduzmu nešto

na štetu društva ili njegovih dioničara, odgovara društvu za štetu koja mu time bude pričinjena. Ta osoba odgovara za štetu i dioničarima, ako im je ona nastala, neovisno o šteti koja je pričinjena društvu. St. 2. je određeno kako pored osobe iz prethodnoga stavka ovoga članka, za štetu odgovaraju kao solidarni dužnici i članovi uprave, odnosno izvršni direktori i članovi nadzornog, odnosno upravnog odbora ako povrijede svoje dužnosti. U slučaju spora članovi uprave odnosno izvršni direktori i članovi nadzornog, odnosno upravnog odbora moraju dokazati da su u obavljanju svojih dužnosti postupali uredno i savjesno. Nema obveze članova uprave, odnosno izvršnih direktora i članova nadzornog, odnosno upravnog odbora da nadoknade štetu, ako su djelovali u skladu sa zakonitom odlukom glavne skupštine. Odobrenje radnje od strane nadzornog, odnosno upravnog odbora ne isključuje obvezu da se nadoknadi šteta.

22. Na temelju ocjene svakog dokaza zasebno, svih dokaza zajedno te rezultata cjelokupnog provedenog dokaznog postupka, utvrđeno je kako je tužbeni zahtjev tužitelja osnovan.

23. Naime, iz dokumentacije koja prileži spisu kao i iz nalaza i mišljenja stalnog sudskog vještaka, po stavu ovoga suda, kao nedvojbeno je utvrđeno da je tuženik postupajući kako direktor i prednika tužitelja i društva Tools j.d.o.o. najprije svu robu koja bi danas predstavljala stečajnu masu tužitelja prebacio na društvo Tools – to nije sporno, potvrdile su i stranke i svjedoci i dokumentacija uz navode da je to učinjeno kako bi se poslovanjem društva Tools spasilo društvo tužitelja. Pored navedene radnje postoji i sporna faktura koju je društvo Tools izdalo društvu tužitelja kao da mu prodaje svoju robu (a ne da je obrnuto) i na taj način je došlo i do blokade tužitelja. Zaključno, nesporno društvo Tools nije izvršilo svoju obvezu iz Sporazuma u cijelosti –a koji je po navodima tuženika i sklopljen s ciljem spašavanja društva tužitelja – već samo djelomično pa tako ovaj sud smatra da tuženik nije dokazao da bi njegovo postupanje bilo zakonito ili usmjereno u neki, naknadno opravdani, poslovni cilj. Zaključno, ovaj sud smatra kako je u ovom postupku dokazano da je nesporna činjenica da je postupanjem tuženika umanjena imovina društva Sidero IV j.d.o.o. bez namjere da se vrijednost robe prenese društvu. To je posebno razvidno iz činjenice da je tuženik osnovao novo društvo i izdao račun za istu robu prema tužitelju. Činjenica je da je takvim postupanjem tuženik izravno oštetio prednika tužitelja, navedeno je potvrđeno svim dokazima u postupku, a naročito financijsko – knjigovodstvenim vještačenjem.

24. U odnosu na visinu štete, odnosno visinu tužbenog zahtjeva za istaći je kako je osnovana visina kako ju je tužitelj označio u svom podnesku od 26. siječnja 2024. Neovisno o činjenici što se kroz postupak navodi da je došlo do korekcije iznosa iz spornog računa (koji predstavlja protuvrijednost robe), sud smatra da je u pravu tužitelj kada navodi da tuženik nije bio ovlašten (kao zastupnik po zakonu društva Tools j.d.o.o.) ni izdati sporni račun pa tako ni nekakve naknadne korekcije istoga nikako ne bi trebalo uvažiti.

25. Slijedom navedenoga, valjalo je odlučiti kao u izreci presude i usvojiti tužbeni zahtjev tužitelja.

26. Odluka o parničnom trošku temelji se na odredbama čl. 154. st. 1. i 164. ZPP-a te Tarifi o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika („Narodne Novine“, broj: 142/12, 103/14, 118/14, 107/15; u daljnjem tekstu: Tarifa) pa je tako tužitelju priznat trošak sastava tužbe kao i trošak sastava četiri obrazložena podneska od po 500 bodova (Tbr. 8. toč. 1.), trošak zastupanja na ročištima održanim 18. siječnja 2024., 28. veljače 2024., 19. rujna 2024., 10. prosinca 2024., 5. veljače 2025. i 14. siječnja 2026. od po 500 bodova (Tbr. 9. toč. 1.), trošak zastupanja na ročištu od 29.

rujna 2022. na kojem se raspravljalo samo o procesnim pitanjima od 250 bodova (Tbr. 9. toč. 2.) i trošak zastupanja na ročištu odgođenom prije početka raspravljanja 21. listopada 2025. od 50 bodova (Tbr. 9. toč. 5.) što uz važeću vrijednost boda od 2,00 eura, pripadajući PDV, trošak sudske pristojbe na tužbu u iznosu od 331,82 eura i na presudu u iznosu od 331,81 eura i trošak predujma za provedeno vještačenje u iznosu od 376,25 eura, ukupno iznosi 15.539,87 eura.

27. Slijedom navedenoga, valjalo je odlučiti kao u izreci rješenja.

U Zadru 4. veljače 2026.

Sutkinja
Katarina Zdunić

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU:

Protiv ove presude može se izjaviti žalba u roku 15 (petnaest) dana od dana uručenja ovjerenog prijepisa iste, putem ovog suda Visokom trgovačkom sudu Republike Hrvatske, pisano.

Stranci koja je uredno obaviještena o ročištu za objavu i uručenje presude, rok za žalbu teče od dana objave, a ukoliko stranka nije uredno obaviještena o ročištu za objavu i uručenje, rok za žalbu teče od dana dostave.

DNA:

- Tužitelju po pun. uz nalog za plaćanje sudske pristojbe u iznosu od 663,61 eura
- Tuženiku po pun.

Broj zapisa: **9-30882-e2c77**

Kontrolni broj: **064bb-5fcbd-ea24c**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=KATARINA ZDUNIĆ, L=ZADAR, O=TRGOVAČKI SUD U ZADRU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Trgovački sud u Zadru** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.